ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 3-07/20

в отношении адвоката Г.А.Г.

г. Москва 23 июля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.07.2020 г. по жалобе доверителя П.К.А. в отношении адвоката Г.А.Г.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя П.К.А. в отношении адвоката Г.А.Г., в которой сообщается, что адвокат ознакомился с материалами уголовного дела в отношении заявителя без заключения соглашения и без согласия доверителя.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: ознакомился с материалами уголовного дела в отношении заявителя и получил копии кассационных жалоб, не имея на это правовых оснований, поскольку заявитель не заключал с адвокатом соглашения об оказании юридической помощи.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Г.А.Г. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* удостоверение адвоката Г.А.Г.;
* ордер от 08.03.2020 г.;
* расписка о вручении извещения от 18.03.2020 г.;
* расписка о вручении извещения от 18.03.2020 г.;
* заявление адвоката Г.А.Г. об ознакомлении с делом/материалами от 18.03.2020 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

Заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Г.А.Г. 18.03.2020 г. на основании ордера ознакомился с материалами уголовного дела № Х/2019 в отношении заявителя жалобы П.К.А. и иных лиц, а также получил копии кассационных жалоб защитников по делу и возражений прокуратуры.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что адвокат Г.А.Г. 18.03.2020 г. ознакомился с материалами уголовного дела на основании ордера № Г-Х0 от 08.03.2020 г., выданного МГКА «Х». В качестве основания выдачи ордера указано – «соглашение». При этом заявитель жалобы утверждает, что ни он, ни его родственники соглашения с указанным адвокатом не заключали, он с ним не был знаком и ранее участия в судопроизводстве по данному уголовному делу адвокат Г.А.Г. не принимал.

Адвокат не предоставил комиссии письменных пояснений по указанным обстоятельствам, а также не предоставил надлежащих и непротиворечивых доказательств, опровергающих доводы жалобы.

Непредставление адвокатом объяснений по отдельным доводам жалобы, при отсутствии других доказательств, комиссия расценивает как непредставление доказательств, опровергающих эти доводы, что, в свою очередь, подтверждает неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя и надлежащем оформлении правоотношений с доверителем в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Таким образом, комиссия констатирует, что по рассматриваемому дисциплинарному производству адвокатом ненадлежащим образом были исполнены профессиональные обязанности перед заявителем П.К.А.

Так, в соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

Согласно ч.1 ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то указанные выше требования уголовно-процессуального законодательства о необходимости поручения подзащитного на заключение в его пользу соглашения или последующее согласие подзащитного с заключенным в его пользу соглашением также должно быть сделано в письменной форме.

В рассматриваемом деле адвокат не представил надлежащих доказательств получения письменного согласия П.А.Г. на осуществление его защиты по уголовному делу. Также адвокатом не доказан факт ознакомления доверителя с содержанием заключенного соглашения (в том случае, если соглашение на защиту было заключено адвокатом с 3-м лицом) и выдачи ему экземпляра соглашения.

Таким образом, факт вступления адвоката в уголовное дело и оказания юридической помощи без заключения письменного соглашения и без письменного согласия доверителя подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Кроме того, комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказы­вать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне. Кроме того, при оказании юридической помощи адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В дисциплинарной практике ранее была сформирована правовая позиция, что вступление адвоката в уголовное дело имеет своей целью оказание юридической помощи доверителю, а не получение адвокатом сведений о доверителе и его процессуальной позиции.

В настоящем дисциплинарном производстве адвокат не представил комиссии надлежащие и непротиворечивые доказательства того, что он имел какие-либо правовые основания для вступления в уголовное дело (по соглашению с подзащитным, с третьим лицом в интересах подзащитного при условии письменного согласия подзащитного или в порядке ст. 51 УПК РФ) и руководствовался при вступлении в уголовное дело законными интересами доверителя П.К.А., а не соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами.

Комиссия обращает внимание на то, что адвокат не опроверг информацию, указанную в жалобе доверителем, о том, что адвокат Г.К.А., ознакомившись с материалами уголовного дела, впоследствии ни разу не пришел на свидание к доверителю, не связался с его защитниками по соглашению, не принимал участие в следственных и процессуальных действиях по данному уголовному делу и отказался в категоричной форме от каких-либо пояснений по факту ознакомления с уголовным делом. Из указанных обстоятельств комиссия делает вывод, что адвокат, получив в результате ознакомления с уголовным делом сведения о доверителе и его процессуальной позиции, в действительности не имел реальных намерений оказывать юридическую помощь доверителю по уголовному делу.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Г.А.Г. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 и 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.К.А.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.А.Г. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 и 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.К.А., которое выразилось в том, что адвокат:

* нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно 18.03.2020 г. ознакомился в суде с материалами уголовного дела в отношении заявителя без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи с заявителем, не ознакомил П.К.А. с заключенным на его защиту соглашением с третьим лицом (в случае его наличия) и не получил письменного согласия доверителя на его защиту;
* вступил в уголовное дело вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.